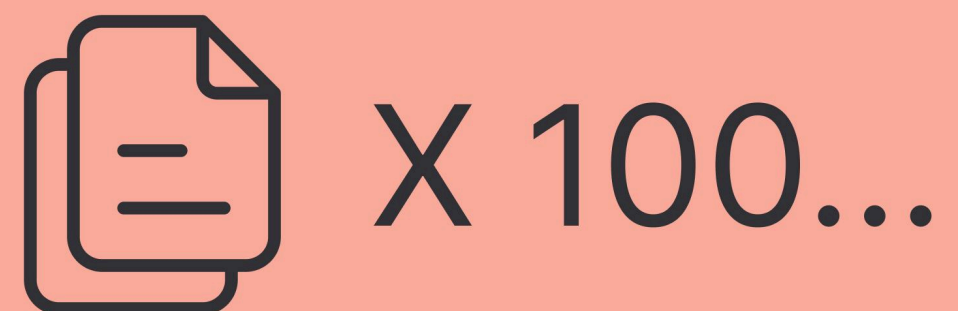


 27/11/2025

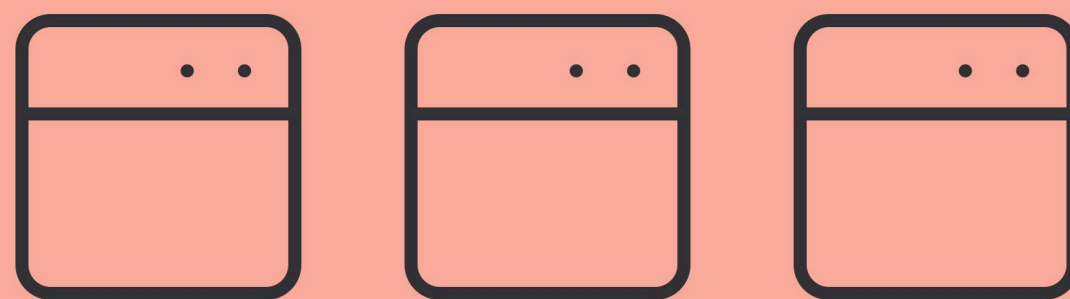
Omnilexia

**Przyspiesz swój research
prawny z Omnilexią**

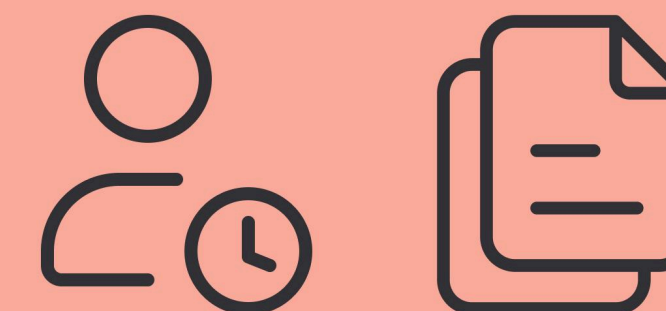
Tradycyjny research



Setki wyników,
z czego większość okazuje się
nietrafiona.

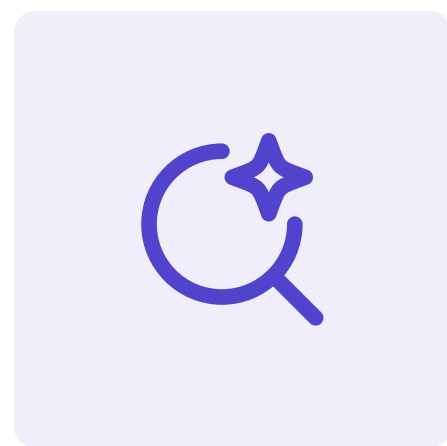


Osobne narzędzia
do wyszukiwania, robienia
notatek i tworzenia pism.

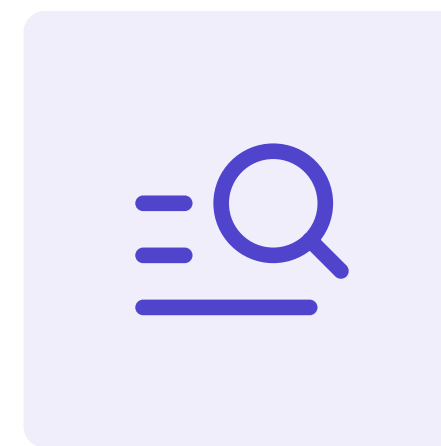
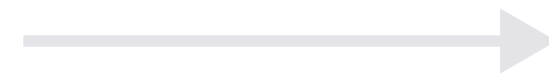


Dużo ręcznej pracy
przy przeglądaniu orzeczeń.

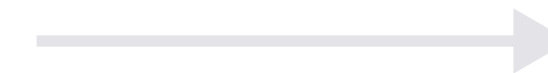
Omnilexia to nowatorski System Informacji Prawnej wspierany przez AI, który przyspiesza research prawny i nie halucynuje.



Semantyczne wyszukiwanie

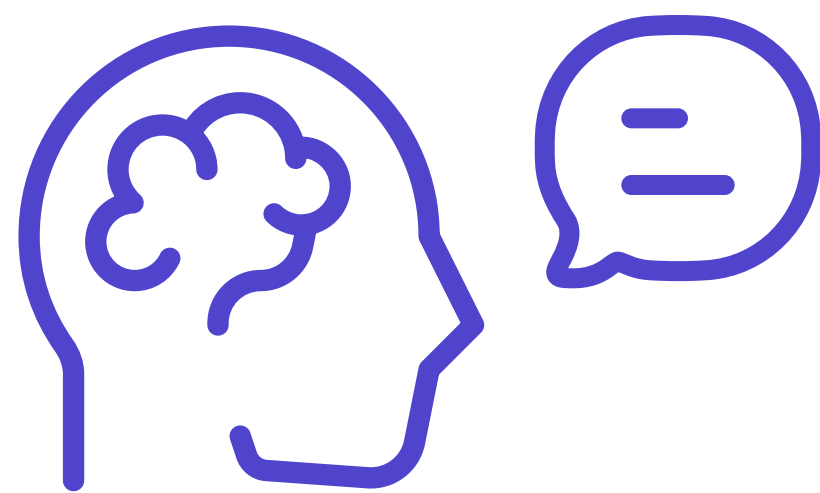


Analiza dokumentów

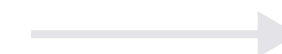
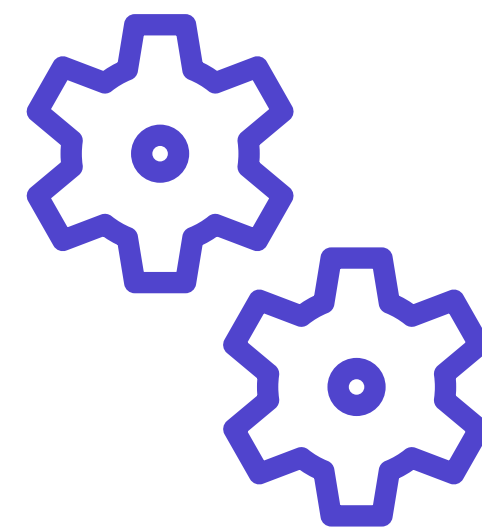
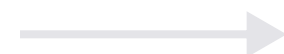


Tworzenie pisma

Wyszukiwarka Omnilexii wykorzystuje technologię **semantycznej analizy tekstu**.



opisujesz zagadnienie prawne językiem naturalnym



otrzymujesz listę dokumentów precyzyjnie dopasowanych do Twojego zapytania

Jak to działa?

Sformułowanie pytania

Czy posadzenie drzew przy granicy z sąsiednią działką, które w przyszłości będą zacieniały sąsiedni ogród i budynek stanowi już immisję w rozumieniu art. 144 kc?

🔍 Wyszukiwarka hasłowa

🧠 Głęboka analiza



Sformułowanie pytania

- ✓ Opisz krótko badane zagadnienie i jaki masz z nim związany problem prawny.
- ✓ Zadaj konkretne pytanie naturalnym językiem.
- ✓ Jeśli znasz przepis prawa, dla którego prowadzisz research, wpisz jego oznaczenie.
- ✗ Nie pisz poleceń jak do chatbota i nie wpisuj pojedynczych haseł.

Bazy dokumentów i filtry wyszukiwania

Bazy podstawowe

- ☒ Sądy Powszechne i Sąd Najwyższy
- ☐ Sądy Administracyjne
- ☐ Europejski Trybunał Praw Człowieka
- ☐ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Bazy specjalistyczne

- ☐ Dokumenty podatkowe
- ☐ Krajowa Izba Odwoławcza
- ☐ Urząd Ochrony Danych Osobowych
- ☐ Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
- ☐ Zakład Ubezpieczeń Społecznych
- ☐ Komisja Etyki Reklamy
- ☐ Ministerstwo Finansów

☒ Filtry wyszukiwania

Data wyroku

Wybierz zakres dat

Typ Sądu

Dowolny

Apelacja

Dowolna

Okręg

Dowolny

Sąd

Dowolnie

Wydział/Izba

Dowolnie

Prawomocność wyroku

Wybierz opcję

Słowa kluczowe i słowa krytyczne

Słowo krytyczne

☒ zacienianie ✕

☐ drzewa ✕

☐ działka ✕

☐ budynek ✕

☐ sadzenie ✕

☐ granica ✕

☐ ogród ✕

☐ sąsiad ✕

☐ art. 144 kc ✕

+ Dodaj słowo kluczowe

Mikrozagadnienia

System wyodrębnia
mikrozagadnienia z treści
Twojego zapytania.

zacienienie ogrodu i budynku jako immisja



przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc



ponadprzeciętna miara zakłóceń zacienieniem



czy moment posadzenia drzew, które w przyszłości przesłonią światło
słoneczne jest immisją na sąsiednią nieruchomość



Możesz je edytować
i dodawać własne

posadzenie drzew przy granicy z sąsiadem



+ Dodaj mikrozagadnienie

Proces wyszukiwania

1. Przeszukiwanie wielu baz jednocześnie.
2. Wieloetapowa weryfikacja merytoryczna
3. Wyodrębnianie istotnych fragmentów z dokumentów.
4. Sortowanie wyników wg dopasowania do zapytania.



Ok. 2–3 minuty

Wyniki wyszukiwania

🏠

🔍

📁

📑

📅

?

🔍 Szukaj w Omnilexii

Ctrl/Cmd K

Zapoznaj się z Omnilexią: 63%

🔔

MK

Czy posadzenie drzew przy granicy z sąsiednią działką, które w przyszłości będą zacieniały sąsiedni ogród i budynek stanowi już immisję w rozumieniu art. 144 kc?

Zmodyfikuj zapytanie

⋮

Dokumenty

Parametry wyszukiwania

📄 Znalezione dokumenty: 20

Wyrok Sądu Rejonowego o sygnaturze I C 743/22 z dnia 2023-08-10

🔍 Wysokie dopasowanie

I C 743/22

Sąd Rejonowy w Koninie

2023-08-10

Mikrozagadnienia prawne 5/5

✅ zacienienie ogrodu i budynku jako immisja

✅ przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc

✅ ponadprzeciętna miara zakłóceń zacienieniem

✅ czy moment posadzenia drzew, które w przyszłości przesłonią światło słoneczne jest immisją na sąsiednią nieruchomość

✅ posadzenie drzew przy granicy z sąsiadem

Podstawy prawne 8

art. 98 §1 k.p.c.

art. 113 ust. 1 u.k.s.c.

art. 98 §1 k.c.

art. 144 k.c.

art. 125 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

art. 125 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.)

art. 154 §1 i 2 k.c.

art. 2352 §1 pkt 2 i 5 k.p.c.

Słowa kluczowe 9/14

immisja

art. 144 kc

oddziaływanie

posadzenie

pośrednia

nasadzenia

budynek

drzewa

zacienienie

granica

ogród

sąsiad

ponadprzeciętna miara

przyszłe

Fragmenty źródłowe

1. przedmiotowe drzewa zostały posadzone przez pozwaną i jej męża około 30 lat temu, kiedy to obecna działka budowlana powoda stanowiła część niezabudowanych nieużytków rolnych.

2. Roszczenie powoda należało rozważyć w pierwszej kolejności przez pryzmat art. 144 k.c.

3. ograniczających dostęp do jego nieruchomości światła słonecznego

4. Sadzenie roślinności, w tym drzew jest niewątpliwym i niekwestionowanym prawem właściciela nieruchomości

Oceń dokument:

✅ Przydatny

❌ Nieistotny

🔍 Do sprawdzenia

Podgląd dokumentu →

Wyrok Sądu Okręgowego o sygnaturze I C 1021/14 z dnia 2017-04-28

🔍 Wysokie dopasowanie

I C 1021/14

Sąd Okręgowy w Poznaniu

2017-04-28

Mikrozagadnienia prawne 5/5

✅ zacienienie ogrodu i budynku jako immisja

✅ przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc

Wyrok Sądu Okręgowego o sygnaturze I C 52/14 z dnia 2015-07-07

🔍 Wysokie dopasowanie

I C 52/14

Sąd Okręgowy w Gdańsku

2015-07-07

Mikrozagadnienia prawne 5/5

✅ zacienienie ogrodu i budynku jako immisja

✅ przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc

✅ ponadprzeciętna miara zakłóceń zacienieniem

✅ czy moment posadzenia drzew, które w przyszłości przesłonią światło słoneczne jest immisją na sąsiednią nieruchomość

✅ posadzenie drzew przy granicy z sąsiadem

Podstawy prawne 8

Słowa kluczowe 8/14

Fragmenty źródłowe

1. Ponadto – w ocenie Sądu Okręgowego – powyższe działanie pozwanego przekracza przeciętną miarę.

2. Dokonanie przez pozwanego G. S. powyższych nasadzeń nie jest odpowiednie ani zgodne z zasadami projektowania i urządzania terenów zielonych.

3. o ile obecne korzystanie przez pozwanego z jego nieruchomości nie niesie za sobą poważne zagrożenia dla powodów, gdyż drzewa są jeszcze niewielkie, to jednak w przyszłości bez wątpienia działanie pozwanego będzie znacznie przekraczało przeciętną miarę i zintensyfikuje negatywny wpływ na nieruchomość powodó oraz ich dobrostan.

4. Do kategorii norm prawa sąsiedzkiego należy także art. 144 k.c. stanowiący podstawę prawną roszczenia powodów, zgodnie z którym "właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych."

5. nie sposób uznać, aby dokonanie nasadzeń brzozy i lipy w odległości zaledwie 1,35 m od budynku mieszkalnego i 0,45 m od granicy działki było prawidłowe.

Oceń dokument:

✅ Przydatny

❌ Nieistotny

🔍 Do sprawdzenia

Podgląd dokumentu →

Wyrok Sądu Rejonowego o sygnaturze I C 2680/13 z dnia 2017-06-28

🔍 Wysokie dopasowanie

I C 2680/13

Sąd Rejonowy w Słupsku

2017-06-28

Mikrozagadnienia prawne 5/5

✅ zacienienie ogrodu i budynku jako immisja

✅ przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc

Omnilexia nie jest chatbotem



Przeszukuje całą zawartość wybranych baz.



Zamiast jednej odpowiedzi zbudowanej na kilku dokumentach otrzymujesz pełną listę najbardziej reprezentatywnych dokumentów, dopasowane fragmenty i link do źródła.



Wszystkie wyniki wyszukiwania to oryginalne dokumenty.

Mikrozagadnienia w wynikach wyszukiwania

Wyrok Sądu Rejonowego o sygnaturze I C 2680/13 z dnia 2017-06-28

✓ Wysokie dopasowanie | I C 2680/13 | Sąd Rejonowy w Słupsku | 2017-06-28

Mikrozagadnienia prawne 5/5

- ✓ zacienienie ogrodu i budynku jako immisja
- ✓ przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc
- ✓ ponadprzeciętna miara zakłóceń zacienieniem
- ? czy moment posadzenia drzew, które w przyszłości przesłonią światło słoneczne jest immisją na sąsiednią nieruchomość
- ✓ posadzenie drzew przy granicy z sąsiadem

Podstawy prawne 6

art. 99 kpc art. 144 kc art. 316 §1 kpc art. 222 §2 kc art. 415 k.c.
art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005

Słowa kluczowe 8/14

art. 144 kc oddziaływanie posadzenie pośrednia nasadzenia ogród drzewa
zacienienie granica budynek sąsiad ponadprzeciętna miara przyszłe immisja

Fragmenty źródłowe

✓ Poruszone w dokumencie



Fragmenty dokumentu odnoszące się do mikrozagadnienia:

W takiej sytuacji powodowie wytoczyli powództwo negatoryjne w oparciu o art. 144 kc w zw. z art. 222 § 2 k.c. Zdaniem powodów sam mur w wysokości 2,2 m był wystarczający do zachowania intymności i prywatności pozwanych i sam w sobie stanowił istotne zaciemnienie działki powodów, wpływając na rozwój zasadzonych tam roślin. W sytuacji zaś, gdy – jak stwierdzili pozwani – ma postać dodatkowy płot z zasadzonych przy murze drzew, zaciemnienie działki powodów znacznie by wzrosło.

Wybór prezentowanych treści w wynikach

Fragmenty źródłowe



Podsumowania dokumentów

1. Na odcinku ul. (...), na której doszło do zdarzenia nie występowało oznakowanie ostrzegające o możliwości pojawienia się na drodze dzikich zwierząt – znak pionowy A-18b.
2. Z kolei kwestie związane ze znakami drogowymi regulują rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (tj. Dz. U z 2018 r. , poz. 1990 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków umieszczania ich na drodze (tj. Dz.U z 2019 r. , poz.2311).
3. Przestankami odpowiedzialności na podstawie art. 415 k.c. są: szkoda, wina, wina organu oraz związek przyczynowy pomiędzy szkodą, a bezprawnym i zawinionym zachowaniem się sprawcy.
4. Odpowiedzialność zarządcy drogi powstaje zatem wówczas gdy na skutek zaniechania albo wadliwego wykonywania obowiązków nie umieścił on znaku ostrzegawczego A-18b mimo istnienia wymogów określonych w cytowanych wyżej przepisach.
5. Powód nie przedstawił żadnych dowodów , że ulica (...) w C. w pobliżu posesji nr (...) (notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym – akta szkody k.37) jest miejscem, w którym zwierzęta dziko żyjące często przekraczają drogę .

Opracowane z pomocą AI

Sąd stwierdził, że przedmiotowe drzewa „zostały posadzone przez pozwaną i jej męża około 30 lat temu, kiedy to obecna działka budowlana powoda stanowiła część niezabudowanych nieużytków rolnych.” Rozważając roszczenie sąd odwołał się wprost do „art. 144 k.c.” oraz wskazał, że immisje dotyczą zakłóceń korzystania z nieruchomości ponad przeciętną miarę.

Sąd podkreślił też, że „Sadzenie roślinności, w tym drzew jest niewątpliwym i niekwestionowanym prawem właściciela nieruchomości”. W ocenie sądu istniejące zakłócenia polegające na „ograniczające[d] dostęp do jego nieruchomości światła słonecznego” nie dawały podstaw do przyjęcia immisji pośredniej wobec okoliczności czasowych i wiedzy kupujących.

Praca z dokumentem

Omnilexia

Strona główna

Twoje zapytania

Baza Spraw

Zasoby

Organizacja

Szukaj w Omnilexii

Ctrl/Cmd

K

Zapoznaj się z Omnilexią: 63%

2

MK

<

Baza Spraw / Webinar Mikrozagadnienia / Czy posadzenie drzew przy granicy z s...

/ Wyrok Sądu Rejonowego o sygnaturz...

>

5 z 8

>

Wyrok Sądu Rejonowego o sygnaturze I C 2680/13 z dnia 2017–06–28

I C 2680/13 | Sąd Rejonowy w Słupsku | 2017–09–15 | Nieprawomocne

Sygn. akt I C 2680/13

UZASADNIENIE

Powodowie W. P. (2) i J. P. wnieśli pozew przeciwko **pozwanym A. S. i J. S.** o nakazanie usunięcia nasadzonych drzew przy granicy między posesjami, w postaci sześciu sztuk platanów, czterech sztuk świerków i pięciu sztuk buków, a także o zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko wskazali, że A. S. i J. S. budują dom na posesji położonej w S. przy ul. (...), która graniczy z ich nieruchomością. Podczas ustnych uzgodnień w 2010 r. pozwani zobowiązali się, że na granicy działek postawią nowy płot z elementów drucianych na betonowym cokole, mimo to w 2011 r. naruszając powyższe uzgodnienia, postawili między posesją nr (...) i posesją nr (...) przy ul. (...) w S. mur żelbetonowy o długości 24 m i wysokości powyżej 2,20 m. W pozostałej części wykonali ogrodzenie według wcześniejszego porozumienia. W 2012 r. do elementów drucianych muru dostawili elementy pełne drewniane. Następnie A. S. i J. S. wzdłuż wybudowanego muru posadzili sześć sztuk drzew platanów w odległości ok. 40 cm od tegoż muru, w odstępach około 4 m. W dalszej części ogrodzenia posadzili natomiast cztery świerki w odstępach ok. 2,5 m od siebie i pięć sztuk buków. W dniu wniesienia pozwu drzewa te miały około 4-5 m wysokości. Z uwagi na to, że platany to mocno rosnące drzewa parkowe, których przyrosty roczne wynoszą około 1 m, bardzo szybko utworzą jednolitą ścianę zastłonową. Również świerki i buki są drzewami silnie rosnącymi i w bardzo krótkim czasie utworzą ścianę zaciemnienia. Na skutek posadzenia tych wysoko rosnących drzew nastąpi degradacja posesji powodów W. P. (1) i J. P.. Z uwagi zaś na okoliczność, iż drzewa te rosną od strony wschodnio – południowej, nastąpi silne zaciemnienie naszej posesji, a w rezultacie spowoduje to znaczne pogorszenie warunków bytowania wszelkiej roślinności uprawianej na ich posesji. Pogorszeniu ulegną również warunki bytowe mieszkańców posesji. Wszystkie te elementy spowodują również obniżenie wartości posesji powodów, zdaniem których niedopuszczalne jest sadzenie tak wysokich drzew na działce o szerokości 14 m i długości około 75 m. Zatem nasadzenia te rażąco naruszają interes powodów.

Powodowie argumentowali również, iż zwracali się pisemnie i ustnie do pozwanych A. S. i J. S. o dobrowolne usunięcie przez nich nasadzeń, lecz nie uzyskali pozytywnej odpowiedzi, a kierowana do nich korespondencja nie została odebrana. Nadto zwrócili się do Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony (...) o wyjaśnienie nasadzeń dokonanych na posesji nr (...), jednakże w odpowiedzi otrzymali informację, iż nie istnieją żadne wytyczne, które regulowałyby rozmieszczenie drzew na posesji sąsiada. Wskazane jednakże zostały przepisy art. 144 k.c. oraz przepisy o rodzinnych ogródkach działkowych (ROD).

W odpowiedzi na pozew **pozwani A. S. i J. S. – reprezentowani przez radcę prawnego** – wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz każdego z nich kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu oświadczyli, że nie zgadzają się w całości z zarzutami sformułowanymi przez powodów, albowiem ich roszczenia są niezasadne oraz nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym. Nadto zdaniem pozwanych, powodowie nie wskazali w pozwie kiedy nastąpi degradacja ich posesji przez umieszczenie nasadzeń na nieruchomości pozwanych, jak również nie sprecyzowali na czym będzie polegała ta degradacja. W. P. (2) i J. P. nie określili także, w jaki sposób pogorszą się ich warunki bytowe oraz w jakim stopniu obniży to poziom wartości posesji. Pozwani zarzucali, że wybudowali dom na nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością W. P. (1) i J. P. w oparciu o projekt budowlany i pozwolenie na budowę wydane przez odpowiedni organ. Przed wydaniem teźże decyzji zostali zobowiązani do przedłożenia w urzędzie, analizy nasłonecznienia nieruchomości sąsiadujących w związku z planowaną inwestycją. Analiza ta wykazała, że zaprojektowany dom nie pogarsza w żadnym stopniu nasłonecznienia nieruchomości powodów. Jednocześnie z przeprowadzonej inwentaryzacji geodezyjnej budynku wynika, że ukształtowanie terenu powoduje, że ich nieruchomości jest niżej usytuowana od nieruchomości powodów o ok. 70 cm przy krawędziach budynków. Ma to niekorzystne znaczenie dla nasłonecznienia nieruchomości pozwanych, albowiem przy takim ukształtowaniu terenu – od wschodu słońca, do południa – ich nieruchomości nie ogranicza wyżej położonej nieruchomości powodów, w takim stopniu jak wyżej położona nieruchomości powodów, na której znajdują się wysokie nasadzenia drzew owocowych. Analiza nasłonecznienia, uwzględniająca różnice położenia nieruchomości, miała znaczenie przy ocenie wpływu ich inwestycji na nasłonecznienie posesji powodów i nie wykazała w tym względzie żadnych dla nich niedogodności. Nie były więc prawdziwe twierdzenia powodów, że od strony wschodnio – południowej nastąpiło znaczne zaciemnienie ich posesji. Nadto płot oddzielający obie nieruchomości został posadowiony wyłącznie po stronie pozwanych i ma taką konstrukcję, że pod ziemią (1,5 m) ma odchodzącą od pionowego płotu, na stronę nieruchomości pozwanych platformę betonową, którą ma na celu niedopuszczenie do przemieszczania się korzeni nasadzeń pod płotem, z nieruchomości pozwanych na nieruchomości powodów. Z uwagi na tenże fakt nasadzenia nie mają żadnego wpływu na nieruchomości powodów. Poza tym z uwagi na małą szerokość działki zostały one dobrane w ten sposób, by nie rozrastały się na boki i nie rosły w górę, gdyż utrudniałoby to pozwanym przemieszczanie się po nieruchomości – parkowanie pojazdów, a nadto zaciemiałoby również ich nieruchomości w godzinach popołudniowych. Argumentowali również, iż będą w taki sposób kształtować wygląd nasadzeń by utworzyły one dodatkowy płot, co spowoduje ograniczenie wglądu powodów

Mikrozagadnienia prawne

zaciemnienie ogrodu i budynku jako immisja

Dopasowane fragmenty: 1

Fragment 1

W takiej sytuacji powodowie wytoczyli powództwo negatoryjne w oparciu o art. 144 kc w zw. z art. 222 § 2 k.c. Zdaniem powodów sam mur w wysokości 2,2 m był wystarczający do zachowania intymności i prywatności pozwanych i sam w sobie stanowił istotne zaciemnienie działki powodów, wpływając na rozwój zasadzonych tam roślin. W sytuacji zaś, gdy – jak stwierdzili pozwani – ma postać dodatkowy płot z zasadzonych przy murze drzew, zaciemnienie działki powodów znacznie by wzrosło.

przyszłe oddziaływanie a art. 144 kc

Dopasowane fragmenty: 1

Fragment 1

W piśmie procesowym z dnia 01.07.2014 r. pełnomocnik powodów, który zgłosił swój udział w sprawie, sprecyzował podstawę prawną dochodzonego roszczenia wskazując, że powodowie swoje roszczenie wiążą z negatywnymi immisjami pośrednimi polegającymi na nadmiernym zaciemnieniu gruntu oraz na niebezpieczeństwie powstania szkody na podstawie art. 415 k.c. mogącej powstać w przyszłości w wyniku ciągłego wzrostu drzew na działce A. i J. małżonków S... I. te zdaniem W. P. (1) i W. P. (2) wykraczały ponad przeciętną miarę, dlatego też wytoczenie powództwa było niezbędne dla ochrony przysługującego im prawa własności.

ponadprzeciętna miara zakłóceń zaciemnieniem

Dopasowane fragmenty: 2

Fragment 1

Poddając ocenie stanowiska stron, Sąd doszedł do wniosku, iż w tym konkretnym stanie faktycznym nie doszło do naruszenia korzystania z nieruchomości powodów ponad przeciętną miarę w sposób uzasadniający nakazanie wycięcia spornych drzew.

Fragment 2

Zgodnie z treścią art. 144 kc właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

czy moment posadzenia drzew, które w przyszłości przesłonią światło słoneczne jest immisją na sąsiednią nieruchomości

Dopasowane fragmenty: 2

posadzenie drzew przy granicy z sąsiadem

Dopasowane fragmenty: 2

Praca z dokumentem

Analiza względem zapytania

Podsumowanie do zapytania

Mikrozagadnienia prawne

Stowa kluczowe 8/14

Analiza dokumentu

Podsumowanie ogólne

Metryka

Tezy Sądu

Podstawy prawne 8

Powiązane treści 0

Współpraca

Zapisane

Notatki

Zaznaczone fragmenty 2

Pobierz dokument

Źródło dokumentu

Zaznaczanie fragmentów i dodawanie notatek

materiał, na którym się oparł. Nadto proces dochodzenia biegłego do wniosków stanowiących konkluzję opinii był przedstawiony w sposób logiczny i nie budzący wątpliwości Sądu. Spostrzeżenia i wnioski zwłaszcza biegłego J. W. znalazły potwierdzenie w dokonanych przez Sąd oględzinach nieruchomości.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że nasadzenia drzew znajdujących się na nieruchomości pozwanych, przy granicy z nieruchomością powodów, mimo pewnych nieprawidłowości z punktu widzenia sztuki ogrodniczej oraz pewnego zacieśnienia nieruchomości powodów nie zakłócają korzystania z ich nieruchomości ponad planowane i przewidziane w pozwie i pozwach dodatkowych przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

 Dodaj notatkę |  Zaznacz fragment

Analiza powyższej opinii biegłego J. W., zarówno pisemnej, jak i ustnej, prowadziła do wniosku, iż biegły w sposób przekonujący uzasadnił swoje stanowisko, wskazując przeprowadzone czynności, materiał, na którym się oparł. Nadto proces dochodzenia biegłego do wniosków stanowiących konkluzję opinii był przedstawiony w sposób logiczny i nie budzący wątpliwości Sądu. Spostrzeżenia i wnioski zwłaszcza biegłego J. W. znalazły potwierdzenie w dokonanych przez Sąd oględzinach nieruchomości.

 Mariusz Kowalski Teraz

Przydatny fragment @



 Piotr Zieliński

 Katarzyna Wszótek

 Maria Jacoń

Organizacja researchu w ramach Sprawy

Aktywna

Piotr Zasik – roszczenia o zapłatę z tytułu należności ustalonych w walucie obcej

Piotr Zasik jest przedsiębiorcą prowadzącym jednoosobową działalność...

MN Martyna Nowak

🕒 5 minut temu

→

Aktywna

Spowodowanie wypadku komunikacyjnego przez przekroczenie dozwolonej prędkości

Zderzenie czołowe z drugim pojazdem, mężczyzna doznał licznych obrażeń...

JK Jan Kowalski

🕒 10 minut temu

→

Zarchiwizowana

Umowa zawarta przez komandytariusza bez wymaganego prawem umocowania

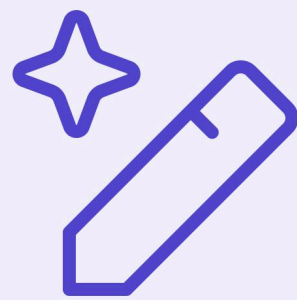
Działanie komandytariusza w imieniu spółki nie miało umocowania, ważne...

→

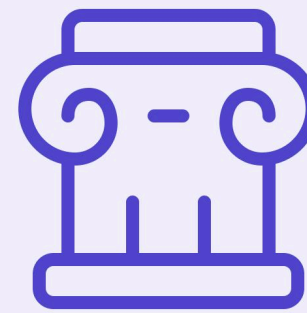


- 1. Wszystkie zapytania z danej Sprawy
- 2. Dokumenty oznaczone jako przydatne w trakcie researchu
- 3. Kreator Pism, w którym stworzysz finalne pismo

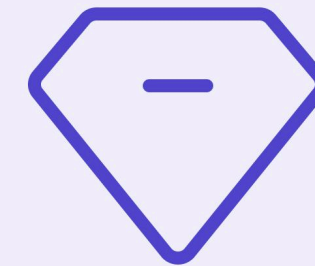
Plany na rozwój Omnilexii



Asystent AI do tworzenia pism



Pełny moduł legislacji



Kolejne bazy specjalistyczne

- Komisja Nadzoru Finansowego,
- Główna Komisja Orzekająca

LTC Legal Tech Conference
for Charity

Organizator **Omnilexia**

AI w branży prawniczej. Strategie, wdrożenia, etyka

Wspieramy Domowe Hospicjum dla Dzieci

FUNDACJA
Pomóż Im
Otulam opieką od 18 lat



 Online  10 grudnia  godz. 10:00

Patronat medialny



Partnerzy



Omnilexia



kontakt@omnilexia.com



[+48 607 722 227](tel:+48607722227)



www.omnilexia.com



Zapraszamy do kontaktu

