

Judykatura.pl

Orzecznictwo RODO w jednym miejscu.

Judykatura.pl to wyszukiwarka zawierająca prawie **3000** orzeczeń, wytycznych oraz decyzji administracyjnych związanych z Ochroną Danych Osobowych (RODO).

Piotr Liwszic

kontakt@judykatura.pl
tel. 721 621 299




 **Judykatura.pl**
Jeden dostęp - wiele możliwości

Orzecznictwo RODO w jednym miejscu

Serwis [Judykatura.pl](https://www.judykatura.pl) zawiera obecnie m.in.:

- wszystkie publiczne oraz kilkanaście **niepublikowanych** decyzji Prezesa UODO;
- wszystkie publiczne decyzje GIODO;
- ponad 1000 wyroków WSA w Warszawie;
- prawie 350 wyroków NSA;
- około 80 wyroków TSUE ;
- około kilkudziesięciu orzeczeń sąd powszechnych;
- ponad 30 wytycznych, opinii i pism Grupy Roboczej art. 29, EROD i EIOD.



The screenshot displays the Judykatura.pl interface. At the top, the logo and name 'Judykatura.pl' are visible. Below, a search icon is present. The main content area features a red document icon with 'WE' and the title '[Wyrok]: I ACa 352/23'. To the right, it indicates 'DATA WYROKU: 22.06.2023'. Below the title, it states 'Sąd Apelacyjny w Warszawie' and 'POWIĄZANE DOKUMENTY: [Wyrok]: XXV C 559/22'. There are two tabs: 'TEZA:' and 'TREŚĆ:'. The 'TREŚĆ:' tab is active, showing a paragraph of text: '1. Administrator lub podmiot przetwarzający powinni jednak zostać zwolnieni z odpowiedzialności prawnej, jeżeli udowodnią, że szkoda w żadnym razie nie powstała z ich winy. Pojęcie szkody należy interpretować szeroko, w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, w sposób w pełni odzwierciedlający cele niniejszego rozporządzenia. Nie ma to wpływu na roszczenia z tytułu szkód wynikających z naruszenia innych przepisów prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego'.

 **Judykatura.pl**

Jeden dostęp - wiele możliwości

Aktywny monitoring orzecznictwa RODO

Judykatura.pl



[Wyrok]: C-807/21

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

DATA WYROKU:
05.12.2023

art. 83 ust. 4 lit. a RODO

art. 83 ust. 5 lit. a RODO

POWIĄZANE DOKUMENTY:



[Wniosek]: C-807/21



[Opinia]: C-807/21

TEZA:

TREŚĆ:

1. W tym kontekście, odnosząc się do kwestii, czy naruszenie zostało popełnione umyślnie czy przez zaniedbanie i w związku z tym może podlegać karze grzywny zgodnie z art. 83 RODO, należy wyjaśnić, że osoba odpowiedzialna za zachowanie mieszczące się w zakresie stosowania RODO może zostać ukarany, gdyby nie mógł mieć pewności co do niezgodności z

Zastosowanie najnowszych rozwiązań technologicznych, w zakresie monitorowania orzecznictwa, pozwala reagować **błyskawicznie i codziennie** aktualizować serwis.

Nasze systemy monitorują **kilkanaście** źródeł orzecznictwa, abyś mógł znaleźć, w jednym miejscu, **konkretne argumenty**.

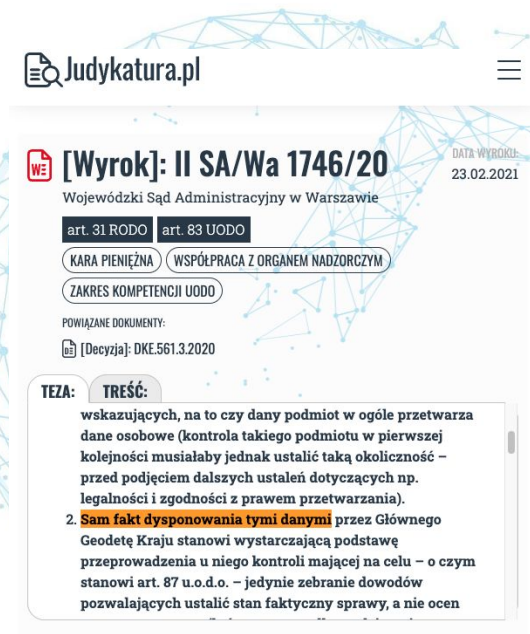
Judykatura.pl

Jeden dostęp - wiele możliwości

Aktywny monitoring orzecznictwa RODO

Wyniki wyszukiwania w [Judykatura.pl](https://www.judykatura.pl) wskazują od razu na **szukaną frazę** oraz zawierają **podział na tezę i treść**, co przyspiesza zapoznawanie się z poszczególnymi orzeczeniami.

Pracę z wynikami wyszukiwania wspomaga również rozbudowany **system tagów oraz powiązań** orzeczeń z poszczególnymi artykułami m.in. RODO, UŚUDE, Prawa bankowego.




The screenshot displays the Judykatura.pl website interface. At the top, the logo and name 'Judykatura.pl' are visible. The main content area shows a court decision summary for case II SA/Wa 1746/20, issued by the Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie on 23.02.2021. The decision is categorized under 'art. 31 RODO' and 'art. 83 UODO'. Key tags include 'KARA PIENIĘŻNA', 'WSPÓŁPRACA Z ORGANEM NADZORCZYM', and 'ZAKRES KOMPETENCJI UODO'. A section titled 'POWIĄZANE DOKUMENTY' lists '[Decyzja]- DKE.561.3.2020'. Below this, there are two tabs: 'TEZA:' and 'TREŚĆ:'. The 'TREŚĆ:' tab is active, showing a paragraph of text starting with 'wskazujących, na to czy dany podmiot w ogóle przetwarza dane osobowe...' and a numbered point '2. Sam fakt dysponowania tymi danymi...'.

 **Judykatura.pl**

Jeden dostęp - wiele możliwości

Powiązane dokumenty w wyniku wyszukiwania

 **[Wyrok]: III OSK 3945/21** DATA WYROKU:
09.02.2023

Naczelny Sąd Administracyjny WYNIK ORZECZENIA:
UCHYLONO


art. 32 ust. 1 i ust. 2 RODO


art. 5 ust. 1 lit. f RODO

KARA PIENIĘŻNA ODPOWIEDZIALNOŚĆ ADO

ŚRODKI TECHNICZNE

POWIĄZANE DOKUMENTY:

 [Wyrok]: II SA/Wa 2559/19

 [Decyzja]: ZSPR.421.2.2019

TEZA: **TREŚĆ:**

1. Po pierwsze, w prawie administracyjnym jednostka ponosi odpowiedzialność za delikt administracyjny, a nie za czyn zawiniony, polegający na zachowaniu albo zaniechaniu. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, a nie subiektywny. Delikt administracyjny może w związku z tym stanowić pewne działanie, ale także pewien obiektywnie istniejący stan rzeczy, za który odpowiedzialność ponosi jednostka. Trybunał Konstytucyjny podkreśla w swoim orzecznictwie, że w odniesieniu do deliktów administracyjnych subsumcja

W widocznym miejscu umieszczono **interaktywne linki** do decyzji administracyjnych, czy wyroku, który **stanowiły podstawę wydania** orzeczenia znajdującego się w wyniku wyszukiwania.

To pozwala na **natychmiastowe prześledzenie** całego „cyklu” sprawy tj. od wydania decyzji administracyjnej po orzeczenie sądu pierwszej oraz drugiej instancji.

Powiązane dokumenty w wyniku wyszukiwania

[Wyrok]: II SA/Wa 150/23 DATA WYROKU:
21.06.2023

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

art. 24 ust. 1 RODO art. 25 ust. 1 RODO
art. 32 ust. 1 i ust. 2 RODO

KARA PIENIĘŻNA
NARUSZENIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
ŚRODKI TECHNICZNE

POWIĄZANE DOKUMENTY:

- [Wyrok]: II SA/Wa 272/21
- [Decyzja]: DKN.5112.1.2020v2
- [Decyzja]: DKN.5112.1.2020

TEZA: TREŚĆ:

1. W związku z powyższym Prezes UODO dokonał ponownej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie i wydał wskazaną na wstępie decyzję, w uzasadnieniu której przywołał mające zastosowanie w sprawie przepisy RODO.
2. Stwierdzona podatność usługi generującej potwierdzenia rejestracji polegała właśnie na braku weryfikacji wszystkich wymaganych parametrów, tj. id wniosku rejestracyjnego oraz id POS. Z założeń systemu poprawna weryfikacja miała

W niektórych przypadkach powiązane dokumenty odnoszą się do innych orzeczeń sądu pierwszej instancji czy Trybunału Sprawiedliwości **związanych tematycznie z przedmiotem** rozpoznawanym przez organ.

Informacje te **widoczne są już w wyniku wyszukiwania** - bez konieczności sprawdzania każdego pojedynczego dokumentu.

Aktualności Plus

 Judykatura.pl



● TSUE wskazuje zasady dokonywania scoringu zgodnie z RODO

W dzisiejszym orzeczeniu TSUE wskazał na zasady dokonywania przez biura oceny wiarygodności kredytobiorcy oceny zdolności kredytowej w odniesieniu do przyszłych zobowiązań. W sprawie tej Skarżąca spotkała się z odmową udzielenia kredytu przez osobę trzecią, po tym jak spółka SCHUFA [...]

[czytaj więcej >>](#)



● Sąd Apelacyjny zmniejsza zadośćuczynienie z RODO do 10 000 zł

Na pewno pamiętają Państwo informację o tym, że Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził na rzecz pewnej Obywatelki kwotę 20 000 zł zadośćuczynienia za błąd popełniony przez Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczący braku anonimizacji danych osobowych. O sprawie pisaliśmy

Aktualności Plus dostarczającą najnowsze informacje z dziedziny ochrony danych osobowych.

Bądź na bieżąco z orzeczeniami, decyzjami i stanowiskami, jeszcze zanim trafią do branżowych podsumowań.

Każda Aktualność Plus to nie tylko kompendium wiedzy, lecz również błyskawiczne, profesjonalne i zrozumiałe podsumowanie omawianego orzeczenia.

Zapewniamy dostęp do treści orzeczeń w serwisie Judykatura.pl, będąc jednym z niewielu, który dysponuje kompletnym zbiorem informacji.

 **Judykatura.pl**

Jeden dostęp - wiele możliwości

Judykatura.pl

jawneprzezpoufne Piotr Liwszic

ul. Grzybowskiej 43
00-855 Warszawa
NIP 521-332-36-17

kontakt@judykatura.pl

tel. 721 621 299

