

we reinvent legal research

Nasze rozwiązania



Wyszukiwanie w języku naturalnym

tworzymy wyszukiwarkę opartą na znaczeniu słów, a nie na użytych znakach, dzięki której bez trudu znajdziesz podobne znaczeniowo fragmenty

(orzecznictwo oraz inne źródła prawne)



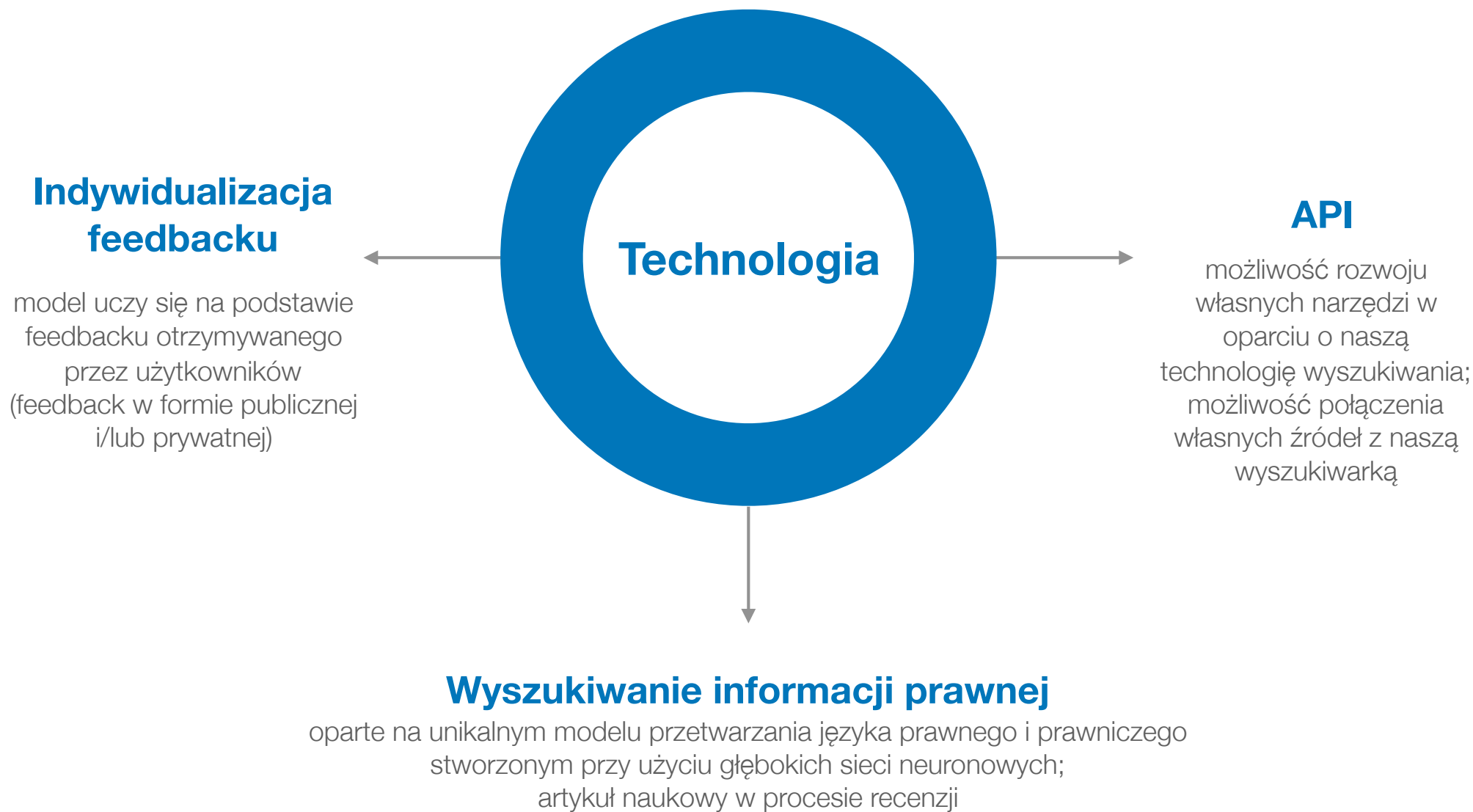
Analiza dokumentów

tworzymy rozwiązania szyte na miarę w zakresie automatyzacji określonych zadań prawnych (np. różnego rodzaju compliance, odnajdowanie klauzul umownych o określonym znaczeniu w dużym zbiorze dokumentów)

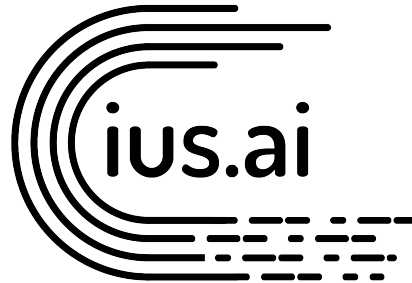


Newsletter generowany przez AI

zindywidualizowany newsletter zawierający streszczenia orzeczeń i interpretacji podatkowych do 24 godzin od ich upublicznienia (tworzony automatycznie na podstawie feedbacku od użytkownika co do przydatności)



Przykładowe użycie



Czym się różni naruszenie prawa przez błędną wykładnię od niewłaściwego zastosowania w postępowaniu cywilnym

SZUKAJ

W okno wyszukiwarki wpisujemy dowolne pytanie prawne lub fragment stanu faktycznego - im więcej szczegółów uwzględnimy, tym bardziej adekwatne będą wyniki wyszukiwania

Przykładowe użycie

Filtrowanie

Rodzaj

- wyrok
- postanowienie
- uchwała
- inne

Sąd

- Sąd Najwyższy
- Naczelny Sąd Administracyjny
- Wojewódzkie sądy administracyjne

Sortowanie wyników ▾

II PK 169/14

Sąd Najwyższy

Data orzeczenia: 16 lipca 2015 r.

W myśl art. 39813 § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw; w granicach zaskarżenia bierze jednak pod rozwagę nieważność postępowania. Naruszenie prawa materialnego przez jego błędną wykładnię polega na wadliwym określeniu treści norm prawnych wynikających z przepisów prawa materialnego, natomiast naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie może mieć postać błędnej subsumcji. Wadliwa subsumcja wyraża się w niezgodności między ustalonym stanem faktycznym a hipotezą zastosowanej normy prawnej, na błędnym przyjęciu czy zaprzeczeniu związku zachodzącego między faktem ustalonym w procesie a normą prawną.

Oceniając zasadność podstawy kasacyjnej naruszenia prawa materialnego, należy opierać się jedynie na stanie faktycznym, który stał się podstawą zaskarżonego wyroku. W szczególności nie można skutecznie dowodzić błędu w subsumcji przez kwestionowanie prawidłowości dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych.

Wynik przydatny?



II UKN 113/00

Sąd Najwyższy

Data orzeczenia: 1 grudnia 2000 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje: Kasacja nie ma uzasadnionych podstaw. Powołano w niej jako podstawę kasacyjną jedynie naruszenie przepisów prawa materialnego przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie. Tak postawiony zarzut naruszenia prawa materialnego jest niezgodny z literalnym brzmieniem art. 3931 KPC, który wyraźnie stanowi, że kasację można oprzeć na naruszeniu prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub przez niewłaściwe zastosowanie. Sąd Najwyższy wielokrotnie w swoich orzeczeniach podkreślał, że błąd w zastosowaniu prawa materialnego może polegać albo na wadliwym wyborze normy prawnej, znanym w nauce pod nazwą pogwałcenia prawa poprzez stosowanie normy nieistniejącej lub na przyjęciu, że brak jest przepisu, który w istocie istnieje albo na błędzie w subsumcji polegającym na zastosowaniu do ustalonego stanu faktycznego niewłaściwego przepisu prawnego. Dlatego też

Wynik przydatny?



Otrzymujemy wyniki - filtry po lewej stronie pozwalają pominąć określone orzeczenia (w tym wypadku orzeczenia sądów administracyjnych)

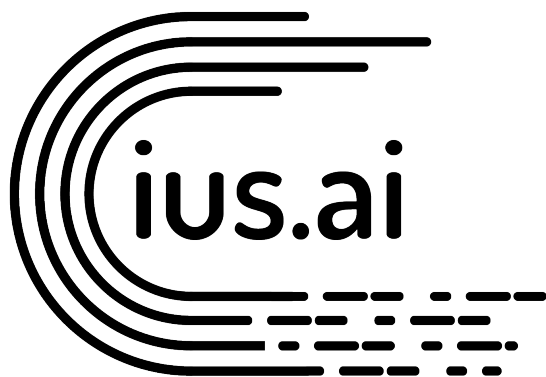
Dostęp

Subskrypcja roczna lub miesięczna

Dostęp można uzyskać kontaktując się z nami osobiście
lub poprzez stronę internetową (ius.ai)

Cena pozostaje niezmienna dla Early Adopters w
przypadku kontynuacji subskrypcji

Przed zakupem - możliwa demonstracja i testy



IUS.AI sp. z o.o.
Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa
NIP: 5252788088
KRS: 0000783598
<https://ius.ai>
ius@ius.ai

Maciej Troć

+48 512 828 381

maciej@ius.ai

in: Maciej Troć

Adam Zadrożny

+48 609 148 081

adam@ius.ai

in: Adam Zadrożny