



NATURA PRAWNA TOKENA EMITOWANEGO W RAMACH ICO

przeгляд koncepcji

Kilka słów o mnie:

- Współzałożyciel i Partner P2P.systems (Crypto@Cracow)



- Współpracownik kancelarii Schiffer Sroczyński sp. j.



- Członek Strumienia Ministerstwa Cyfryzacji „Blockchain/DLT i Waluty Cyfrowe”



Kilka słów o mnie:

- Zainteresowanie Bitcoinem od 2011 roku
- Współzałożyciel „Stowarzyszenie Blockchain Polska”
(w rejestracji)
- Prawnik, historyk sztuki, manager, Koordynator Działu
Prawnego Herkules S.A. GPW, „Blockchain lawyer”

Czym jest ICO?

„Obecnie najwięcej tokenów powstaje na blockchainie Ethereum. Choć nie jest to jedyna platforma, którą można wykorzystać do tego celu, Ethereum jest zdecydowanie najpopularniejsze. Dlatego też posłużmy się nim jako przykładem. Tokeny istnieją dzięki smart kontraktom. Odpowiedni smart kontrakt określa listę adresów blockchainowych (w naszym przypadku – na blockchainie Ethereum), ilość tokenów przypisaną do każdego adresu, metody używane do dokonywania zmian na tej liście, takich jak transfer tokenów, jak również zasady określające, kto może dokonywać takich zmian. Powszechnie używanym standardem technicznym tokenu jest ERC20. Dzięki tego typu standardom poszczególne aplikacje, np. giełdy, nie muszą każdorazowo dostosowywać się do nowego tokenu. Co jasne, tokeny nie mają wymiaru materialnego. Są jedynie zapisami w bazie danych utrzymywanej przez smart kontrakt. Na pewnym poziomie ogólności tokenami można nazwać również kryptowaluty takie jak bitcoin. Tokeny mogą być bowiem postrzegane jako jednostki rozrachunkowe, które pozwalają śledzić stan posiadania jakiegoś dobra wśród grupy podmiotów lub osób.”

(J. Czarnecki, Tokeny, blockchain i prawo, dostępne: <https://newtech.law/pl/tokeny-blockchain-prawo/>, wyświetlone: 05 grudnia 2017 roku)

Klasyfikacja tokenów w ramach procesów ICO

1. Equity tokens;
2. Security tokens;
3. Utility tokens;

COIN vs TOKEN

Dlaczego tokeny nie są papierami wartościowymi?

1. Nie stanowią uregulowanego przepisami prawa papieru wartościowego w rozumieniu art. 3. pkt. 1. u.o.i.f. (akcje, prawa poboru, prawa do akcji, warranty subskrypcyjne, kwity depozytowe, obligacje, listy zastawne, certyfikaty inwestycyjne, „inne zbywalne papiery wartościowe [...] wyemitowane na podstawie właściwych przepisów prawa polskiego lub obcego”) lub innych ustaw;
2. Nie stanowią papieru wartościowego wykreowanego na podstawie art. 353(1) Kodeksu cywilnego (zasada swobody umów) (por. prace A. Chłopeckiego, K. Kruczałak, P. Machinkowskiego, M. Michalskiego, P. Ochamanna, M. Romanowskiego, T. Sójki, A. Szumańskiego, K. Zawady, F. Zolla);
3. Problematyka dematerializacji papierów wartościowych (por. J. Jastrzębski, *Pojęcie papieru wartościowego wobec dematerializacji*, Warszawa 2009);
4. Problem ochrony interesu inwestora w przyjęciu koncepcji tokena jako papieru wartościowego.

Czy tokeny są znakami legitymacyjnymi?

(art. 921(15). Kodeksu cywilnego)

1. Zmiana funkcji znaku legitymacyjnego na okaziciela – pełnienie funkcji obiegowej;
2. Znaki legitymacyjne wystawiane są w związku z potrzebami zanonimizowanego obrotu masowego;
3. Znaki legitymacyjne nie kreują zobowiązania do świadczenia – stwierdzają wyłącznie obowiązek dłużnika do świadczenia;
4. Możliwość dematerializacji znaków legitymacyjnych: „Znaki legitymacyjne nie muszą mieć postaci materialnej. Postęp, jaki dokonuje się w dziedzinie sposobów sprzedaży, także dzięki rozwojowi technologii informacyjnych sprawia, że znak legitymacyjny może występować także w postaci zdematerializowanej.” (Sieradzka, Małgorzata, Mioduszewski, Marcin i Sroczyński, Jarosław. *Art. 15. w: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, wyd. II. Wolters Kluwer, 2016.)

Czy tokeny są znakami legitymacyjnymi? (art. 921(15). Kodeksu cywilnego)

5. Brak konieczności opatrzenia podpisem wystawcy;
6. Możliwość powołania się na zarzuty wynikające ze stosunku podstawowego (problem ochrony inwestora);
7. Brak wyraźnego, literalnego określenia tokena w formie znaku legitymacyjnego jako papieru wartościowego (por. P. Ochmann, *Czy każdy bilet zawsze musi być znakiem legitymacyjnym, czyli rozważania o zasadzie numerus clausus papierów wartościowych w polskim porządku prawnym*, „Zeszyty prawnicze”, Kraków 2016, nr 16(1), s. 148.)
8. Brak obowiązywania zasady numerus clausus znaków legitymacyjnych.
9. Bariery: Problematyka stosowania niektórych instytucji „odpowiednio” (np. normy dot. umarzania papierów wartościowych – art. 921(14) Kodeksu cywilnego), zwiększenie odpowiedzialności „emitentów”, inne ograniczenia (np. administracyjnoprawne – Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), problem obrotu wtórnego tokenami.

Inne koncepcje

1. Token jako „narzędzie komunikacji między stronami” służące do zawarcia umowy o określonej treści – np. skonwencjonalizowana forma przyjęcia oferty;
2. Token jako „czynność” lub jako „nagroda” w ramach konstrukcji przyrzeczenia publicznego (art. 919. Kodeksu cywilnego);
3. Bariery: brak „samoistności” tokena w obrocie prawnym (problem coinów), problem stosowania normy art. 920. par. 2. Kodeksu cywilnego; powrót do teorii znaku legitymacyjnego.

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

Adam Kotucha

E-mail: kotucha@schiffersroczynski.pl

Linkedin: <https://www.linkedin.com/in/adam-kotucha-07212aa7/>

